



JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

PROCESO: LEVANTAMIENTO DE FUERO SINDICAL - PERMISO PARA DESPEDIR.

DEMANDANTE: BANCO COMERCIAL AV VILLAS S.A

DEMANDADO: PEDRO ANTONIO AHUMADA DIAZ y como parte sindical ORGANIZACIÓN SINDICAL BANCARIA “OSB”.

RADICACIÓN: 08-001-31-05-013-2023-0042-00.

INFORME SECRETARIAL: Señor Juez, a su Despacho el presente proceso informándole que frente al auto del 31 de enero de 2024 donde fue rechazada la demanda por no haberse presentado la subsanación cabal, el cual fue notificado mediante estado No. 017 del 2 de febrero de 2024, la parte demandante el 5 de febrero de 2024 interpuso recurso de reposición y en subsidio de apelación. Así mismo, le comunico que la Secretaría del Juzgado, frente a la cual hubo cambio de secretario, está en labores de organización para el trámite de los procesos activos y depuración de archivos con ocasión a la restante digitalización del Juzgado frente expediente anteriores a este pendiente por tramitar. Sírvese a proveer.

Barranquilla, 11 de abril de 2024.

MARIA B. POTES SANTODOMINGO
Secretaria.

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA. Barranquilla, once (11) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

Visto el informe secretarial que antecede y revisado el expediente, procede el Despacho a resolver el recurso de reposición y en subsidio de apelación interpuesto por la parte demandante contra el auto que rechazó la demanda por no haber sido subsanada cabalmente en forma íntegra con sus anexos, proveído en el que también se ordenó la devolución de los anexos de la demanda y el archivo del expediente.

Sea lo primero señalar, que el artículo 63 del C.P.T.S.S., dispone que el recurso de reposición: “... se interpondrá dentro de los dos días siguientes a su notificación cuando se hiciere por estado...”. El auto recurrido se notificó en estado al recurrente el día 2 de febrero de 2024, el recurso fue interpuesto el día 5 del mismo mes y año, y como el término para interponer dicho recurso es de dos (2) días conforme a lo establecido en el artículo antes citado, resulta que el recurso fue interpuesto dentro del término legal para ello, pues contaba con los días 5 y 6 de ese mes y año para interponer el recurso, por lo que procede su estudio.

Ahora bien, la parte demandante fundamenta su recurso en que, “...presentó subsanación de demanda el 11 de octubre de 2023, dentro de la cual se aclararon y enlistaron las pretensiones de acuerdo a lo ordenado por el despacho y, asimismo, se realizó una relación de pruebas que habían sido allegadas(...) y se procedió a realizar la correspondiente relación de los documentos ya aportados con la demanda y que reposan en el expediente, por ende, mi representada cumplió con lo dispuesto en el auto de relacionar los documentos aportados como pruebas en la demanda...”

Al respecto, es preciso recalcar que en auto de fecha 02 de octubre del 2023 notificado por estado No. 0147 del 05 del mismo mes y año, por medio del cual se devolvió la demanda, como una de las falencias anotadas se indicó: “se evidencia que, no todos los documentos aportados con la demanda fueron relacionados en el acápite de prueba como es el caso de: - Certificado expedido por la Superintendencia Financiera de Colombia, -Desprendible de empresa de servicios postales 4/72, Copia de queja a mano suscrita por el Algemiro Segundo de fecha 7 de diciembre de 2022; entre otros(...)razón por la cual se le insta a la parte actora relacionar en la demanda y aportar la totalidad de los documentos que pretenda hacer valer como prueba, e incluso si es del caso excluya de los anexos aquellos que no tendrán la calidad de prueba en este proceso”, y además, tanto en la parte considerativa, como en la resolutive del auto de devolución, se ordenó a la parte demandante, hacer la presentación de la demanda subsanada y los anexos respectivos de manera íntegra y no fragmentada, lo que incluso resulta concordante con el artículo 93 del CGP, sin embargo, la parte actora se limitó a enviar el



JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

cuerpo de demanda con las correcciones del acápite de pretensiones y aparentemente el de pruebas, pero sin aportar las pruebas y anexos de la misma, situación que aparte de no ceñirse a lo ordenado en el auto en mención, impide cotejar si efectivamente lo relacionado en el acápite de pruebas se acompasa con las documentales aportadas, por la potísima razón de que en la subsanación no se aportaron ninguna de estas, contrariando entonces lo señalado en el numeral 9 del artículo 25 y el artículo 26 del CPTSS, al dejarse de lado los demás requisitos de la demanda, y así se advirtió en el auto del 2 de octubre de 2.023.

En ese sentido, si el funcionario advierte que los requisitos mínimos de admisión de la demanda, previstos en el artículo 25 del CPTSS, no se ofrecen satisfechos, es su facultad legal la de devolver el escrito al demandante, como único interesado que la causa surta su trámite normal, para que lo corrija.

Sobre el particular, el artículo 28 de la referida codificación procesal señala:

"Antes de admitir la demanda y si el juez observare que no reúne los requisitos exigidos por el artículo 25 de este código, la devolverá al demandante para que subsane dentro del término de cinco (5) días las deficiencias que le señale. (...)"

Luego, impartida la orden de devolución de la demanda, para que se surta su corrección, la parte interesada debe tener claro conforme se advirtió en dicho proveído que la consecuencia de no acatar dicho mandato es inevitablemente afrontar un eventual rechazo de su demanda, hipótesis esta que, como bien se evidencia, no se procedió a subsanar cabalmente las deficiencias que adolecía el escrito de subsanación, específicamente en lo relacionado a los medios de prueba y la presentación íntegra de la demanda y sus anexos. Dicha anomalía, que bien pudo ser superada por la parte demandante en el correspondiente escrito, no se hizo, razones suficientes para no reponer el auto del 31 de enero de 2024 notificado mediante estado No. 017 del 2 de febrero de 2024, que ordenó el rechazo de la demanda junto con la devolución de sus anexos y el archivo del expediente.

En cuanto al recurso de apelación interpuesto en subsidio, se tiene que el artículo 65 del C.P.T.S.S., dispone que es apelable, entre otros, el auto que: "1. Rechace la demanda o su reforma y el que las dé por no contestada", e igualmente sobre la oportunidad para la interposición del recurso de apelación frente a las providencias escritas, señala: "Por escrito, dentro de los cinco (5) días siguientes cuando la providencia se notifique por estado", y que dicho recurso "se concederá en el efecto devolutivo enviando al superior copia de las piezas del proceso que fueren necesarias, salvo que la providencia recurrida impida la continuación del proceso o implique su terminación, caso en el cual se concederá en el efecto suspensivo."

Cotejadas las actuaciones surtidas dentro del presente proceso, se evidencia que el auto que rechazó la demanda es apelable y que el recurso de apelación contra el mismo fue interpuesto y sustentado por el apoderado judicial de la parte demandante, encontrándose en término para ello.

Por lo tanto, como el recurso de apelación interpuesto es procedente y oportuno conforme al artículo 65 del C.P.T.S.S., modificado por la Ley 712 de 2001, artículo 29, en armonía con el art. 321 del C.G.P. (Art.145CPTSS), se concederá ante la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Barranquilla en el efecto suspensivo.

Por lo expuesto anteriormente, el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: NO REPONER el auto de fecha 31 de enero de 2024 notificado por estado del 2 de febrero del mismo año, que ordenó el rechazo de la demanda junto con la devolución de sus anexos y el archivo del expediente, por los motivos antes expuestos.



JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

SEGUNDO: CONCEDASE en el efecto suspensivo el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandante, contra el auto de fecha 31 de enero de 2024 notificado por estado del 2 de febrero del mismo año, por medio del cual se ordenó rechazar la demanda, por no haber sido subsanada cabalmente. En consecuencia, se ordena remitir el expediente a la Sala Laboral del Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Barranquilla, para lo de su competencia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

EL JUEZ,


JOSE IGNACIO GALVÁN PRADA
O-2023-00049

Juzgado 13 Laboral Del Circuito de Barranquilla
Día 15 Mes 04 Año 2024
Notificado por el Estado N° 060
La Providencia de fecha Día 11 Mes 04 Año 2024
La Secretaria María Bernarda Potes Santodomingo